

家长视角下的高中生选科影响因素研究

——基于 X 区域高中生家长的调查分析

李春忠

摘要：选科对高中生的健康成长成才具有非常重要的意义，因此家长普遍关注孩子的选科问题，并会结合自身的认知与经验给出选科建议。对 1718 名高中生家长进行调查后发现，家长在提供选科建议时会考虑孩子个人因素、学校教育资源及国家政策导向等因素，但也面临着对新高考政策与高校招生专业要求等不是特别了解的困境。

关键词：家长；新高考；选科；单因素方差分析

2014 年 9 月，国务院发布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》，启动新一轮高考综合改革，改革考试科目设置，使考生总成绩除了统一高考的语文、数学、外语 3 个科目的成绩，还包含由考生依据自身的知识基础、学科兴趣、能力优势、生涯规划以及职业倾向等，从物理、化学、生物、历史、地理、政治等学科中自主选择的 3 个科目的高中学业水平考试成绩。高中生的选科不仅影响高中阶段的学习、高考志愿的填报，而且影响大学专业及未来职业的选择，影响深远。因此，家长普遍关心且积极参与高中生的选科过程。为了更好地了解当前家长视角下的高中生选科影响因素问题，特开展在读高中生家长问卷调查。

一、问卷结构与样本描述

（一）问卷结构

调查问卷分为两个部分，第一部分主要了解调查对象的家庭角色、学历及其孩子所在学校类型等基本信息；第二部分包括对选考政策的了解程度、参与孩子选科的切入情况以及对当前高中生选科情况的看法等。通过 KMO 系数和巴特利球形检验法对问卷进行效度分析，KMO 值为 0.768，效度较好，研究数据适合提取信息。基于 Cronbach 系数法对问卷进行信度分

析，信度为 0.702，研究数据信度质量高，可用于进一步分析。

（二）样本描述

1. 样本描述

本研究以 AB 地区 2022 年 1 月份经历选科的在读高中生家长为调查对象，随机选择了 21 所学校，其中示范校 7 所，普通高中 14 所。再根据每所学校的办学规模随机抽取 1 至 2 个班发放问卷，共计回收问卷 1720 份，有效问卷 1718 份，有效率 99.88%。

2. 有效样本描述

（1）学校类型结构

在 1718 份有效问卷中，来自示范校的家长有 715 人，占样本总人数的 41.62%，来自普通高中的有 1003 人，占样本总人数的 58.38%，来自不同办学水平层次的学生家长人数较合理，结果分析对不同类型的学校都有一定的借鉴价值。

（2）家长角色结构

在 1718 份有效样本中，父亲参与的有 502 人，占比 29.22%；母亲参与的有 1216 人，占比 70.78%。这与中国家庭教育现状是基本吻合的，母亲在家庭教育中扮演着重要的角色，具有主导性。

（3）学历结构

在 1718 份样本中，研究生学历占 8.96%，本科学历占 39.70%，专科及以下学历占 51.34%。

作者简介：李春忠，北京市东城区教育科学研究院，高级教师。

二、家长视角下高中生选科现状分析

（一）家长视角下高中生选科现状描述性分析

1. 家长对高考选考模式的了解概况

（1）对高考选考政策的了解程度

在 1718 份样本中，对选考政策及模式非常了解的只有 8.50%，比较了解的有 35.62%，了解一点的占比最高，为 45.52%；几乎不了解的达 10.36%。

（2）对高中生选考科目的关注度

当前高中生家长对学生的选科情况高度关注，十分关注的达 58.09%，比较关注的有 36.44%，合计达 94.53%，不太关注和非常不关注的仅占 2.91%。

2. 家长指导高中生选科分析

（1）学生因素

学生是学习的主体，学生自身的兴趣与发展规划等理应是选科时首先需要考虑的因素。调查发现，绝大多数家长在提供选科建议时，会考虑学生自身的学习兴趣、学业成绩及生涯规划等因素（见表 1）。

表 1 家长从学生自身因素提供选科建议情况

建议视角	会	不确定	不会
学习兴趣	1455 (84.69%)	220 (12.81%)	43 (2.50%)
学业考试成绩	1466 (85.33%)	208 (12.11%)	44 (2.56%)
职业发展规划	1427 (83.06%)	222 (12.92%)	69 (4.02%)

（2）学校因素

学校作为专门进行教育的机构，承担着育人重要功能，理论上讲，它对高中生选科的影响权重会很高，学生和家长都会比较重视学校和教师的建议。学校优势学科及名师对家长建议学生选科有较大的影响。调查发现，有 56.58% 的家长会根据学生就读学校的优势学科或名师等资源情况提供选科建议，有 33.12% 的家长选择不确定，仅有 10.30% 的家长明确表示不考虑。在选科时，有部分家长也会参考同伴的选择。在 1718 份样本中，有 14.84% 的家长会根据年级同学的选择提供选科建议，另有 24.16% 的家长选择不确定。

（3）政策因素

选科与未来学习及高考可以报考的大学专业密切相关，因此高中生在选科时，需要充分了解选考相关的招生录取政策。调查发现，有 67.29% 的家长会根据教育考试部门印发的普通高校招生专业选科要求指引给高中生提供选科建议。

（4）家庭因素

高中生选科不仅需要考虑学生学习现状，而且需要对职业及未来社会的发展需求和就业趋势有一定了解，并在此基础上对未来进行规划。而多数高中生对社会职业的了解比较匮乏，这就需要学校和家长帮助学生进行必要的辅导。通过调查发现，家长都十分重视职业生涯规划教育，有 64.67% 的家长会对学生进行职业生涯规划教育。

我国的家长历来重视对子女的教育，但也存在着家长把自己的兴趣和想法强加给孩子的现象。调查发现，41.62% 的家长会根据自己所学或者喜欢的专业提供选科建议，22.00% 的家长是不确定；有 37.25% 的家长会根据自己从事的职业或者希望从事的职业提供选科建议，27.42% 的家长选择不确定。由此可见，不少家长在高中生选科时情不自禁地希望孩子能够实现家长自己的喜好或愿望。

3. 家长对当前高中生选科现状的看法

（1）家长参与高中生选科的家校合作方式

选科虽是高中生自己的事情，但高中生人生观和价值观都还处于形成期，离不开学校、家长和老师的指导、参与。家长参与学校组织选科的方式主要有：选科辅导家长会，占比 70.37%；协助学校在家庭中与孩子沟通交流，占比 66.24%；与班主任和任课教师单独交流，占比 46.60%。

（2）家长认可的学校介入学生选科的方式

选科作为学生学习生涯的重要组成部分，学校和教师不可避免地要介入学生选科。家长认可度比较高的介入方式有“专业的选科测评”“生涯规划课程”“学科专业介绍”“选科辅导讲座”和“教师答疑解惑”，占比分别为 68.63%、66.07%、56.69%、55.70% 和 48.20%；认可度最低的是“限定 1 或 2 门科目”，占比为 7.68%。

(3) 高中生选科时应优先考虑的因素

选科需要综合考虑学生、家庭、学校等各种因素，在家长的视角下，高中生选科时应优先考虑的因素排在首位的是学习兴趣，具体见图 1。这与前期调查时学生的选择基本一致，只是在学生视角下，父母的建议要比教师的建议更重要。

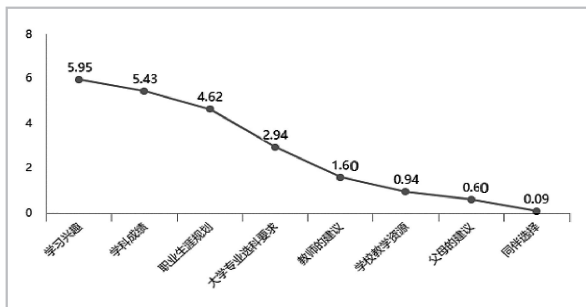


图 1 家长认为高中生选科应优先考虑的因素

(4) 当前高中生选科中存在的问题

家长认为当前高中生选科中存在的突出问题是：缺乏生涯规划、对自我的学习兴趣和认知不清、不了解高校招生专业选科要求，占比分别为 79.57%、66.41%、50.99%。

(二) 家长视角下高中生选科现状差异性分析

1. 家长对高考选考模式的了解程度的差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于选考政策、模式与选考科目的了解进行差异性分析，可以发现：

①不同角色的家长在选考政策与模式了解上差异不显著，而不同类型学校、学历背景的家长在选考政策与模式了解上差异显著，对应的 p 值均为 0.000。通过交叉统计发现，示范校和本科及以上学历的家长对新高考选考政策与模式的了解较好。示范校的家长研究生和本科学历所占比例为 60.70%，而普通校的家长本科及以上学历所占比例为 40.08%。

②不同类型学校的家长对学生的具体选择科目的了解差异不显著，而不同角色、学历背景家长对学生的具体选择科目的了解差异显著，对应的 p 值分别为 0.044、0.000。利用交叉分析可以发现，在高中生选科问题上，母亲的关注度达到 94.91%，不关注度仅为 2.39%；而父亲中有 4.18%

对学生的选科不关注，2.19% 为不确定。家长学历越高，对学生的选科关注度越高，研究生学历的家长关注度高达 97.41%，本科生学历的家长关注度为 96.48%，而专科及以下学历的家长关注度为 92.52%。

2. 家长指导高中生选科的差异性分析

(1) 学生个人因素差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于从学生个人因素提供选科建议进行差异性分析，可以发现：

①不同角色的家长从学生学习兴趣提供选科建议差异不显著，不同类型学校、学历背景的家长从学生学习兴趣提供选科建议差异显著，对应的 p 值分别为 0.007、0.000。通过描述性分析可知，当前家长在指导学生选科时普遍关注其学习兴趣，但是通过交叉分析发现，研究生、本科生、专科及以下学历的家长中会根据学生学习兴趣提供选科建议的占比分别为 94.16%、86.51% 和 81.63%。家长学历越高越重视学生的学习兴趣，示范校的家长学历普遍较高，对学习兴趣的关注度为 87.55%，要高于普通校的关注度（82.65%）。

②不同角色、类型学校的家长根据学业成绩提供选科建议差异不显著，不同学历的家长根据学业成绩提供选科建议差异显著，对应的 p 值是 0.012。利用交叉分析可以发现，研究生学历的家长对学生学业成绩的关注与不关注分别为 90.26% 和 3.25%，在各学历层次中都是排在首位；对学生学业成绩关注度最低的是专科及以下学历的家长，关注度为 82.65%。

③不同角色、类型学校的家长根据学生职业发展规划提供选科建议差异不显著，不同学历背景家长根据学生职业发展规划提供选科建议差异显著，对应的 p 值是 0.000。利用交叉分析可以发现，家长学历越高，根据学生职业发展规划提供选科建议的概率越大，研究生、本科生和专科及以下学历的概率分别为 92.21%、85.92% 和 79.25%。

(2) 学校因素差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于从学校因素提供选科建议进行差异性分析，可以发

现：不同类型学校、学历背景的家长根据中学名师及同伴选择提供选科建议差异不显著，而不同角色家长根据中学名师及同伴选择提供选科建议差异显著，对应的 p 值分别为 0.002、0.000。

利用交叉分析可以发现，父亲在给学生提供选科建议时会考虑学校名师等因素的为 63.55%，高于母亲考虑该因素的比例近 10 个百分点；有 23.51% 的父亲在提供选科建议时会考虑同伴选择因素，但只有 11.27% 的母亲会考虑同伴因素。

（3）政策因素

利用单因素方差对不同身份特征家长对于从学校因素提供选科建议进行差异性分析，可以发现：不同角色、类型学校家长根据高校招生专业选科要求提供选科建议差异不显著，不同学历家长根据高校招生专业选科要求提供选科建议差异显著，对应的 p 值是 0.010。

利用交叉分析可以发现，研究生、本科生、专科及以下学历的家长根据高校招生专业选科要求提供选科建议的分别为 68.18%、71.70% 和 63.72%。

（4）家庭因素差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于从自身喜好提供选科建议进行差异性分析，可以发现：

①不同角色的家长对学生的职业规划教育差异不显著，而不同类型学校、学历背景的家长基于职业规划提供选科建议差异显著，对应的 p 值分别是 0.002 和 0.000。利用交叉分析发现，研究生、本科生和专科及以下学历的家长中会对学生进行职业规划教育的比例分别为 82.47%、72.14% 和 55.78%。示范校有 69.37% 的家长会对学生进行职业规划教育，而普通校的仅为 61.32%。示范校的家长中本科及以上学历的家长所占比例要高于普通校，相应的对学生进行职业规划教育的概率也更高。

②不同类型学校、学历背景的家长从自身喜好专业提供选科建议差异不显著，而不同角色家长从自身喜好专业提供选科建议差异显著，对应的 p 值是 0.000。利用交叉分析发现，父亲在给学生提供选科建议时从自己大学所学专业或喜欢的专业提供选科建议的概率为 48.21%，高于母亲 10 个百

分点。这或许是受中国传统的“子承父业”观念的影响，虽然时代在发展变迁，但希望孩子能子承父业的家长依然有很多^[1]。

③不同角色、类型学校的家长从自身喜好职业提供选科建议差异不显著，而不同学历背景的家长从自身喜好职业提供选科建议差异显著，对应的 p 值是 0.004。通过交叉分析发现，研究生、本科生、专科及以下学历的家长从该角度提供选科建议的比例依次为 46.75%、40.91% 和 32.77%。学历高的家长所从事的职业相对比较好，因而越会从自己从事或喜好的职业提供选科建议。

3. 家长对当前高中生选科现状看法的差异性分析

（1）家长参与高中生选科家校合作方式的差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征家长对于选科方面家校合作方式进行差异性分析，可以发现：

①不同角色、类型学校的家长参与家长会差异不显著，而不同学历背景的家长参与家长会差异显著，对应的 p 值是 0.000。交叉分析发现，家长学历越高参与选科辅导会的概率越高，研究生、本科生、专科及以下学历家长参与选科辅导会的比例分别为 79.22%、75.22% 和 65.08%。

②不同角色、类型学校、学历的家长与教师单独交流差异显著，对应的 p 值分别是 0.006、0.033、0.018。利用交叉分析可以发现，父亲和母亲中采用与教师单独交流方式占比分别为 51.79%、44.57%。从学校类型看，普通校的家长更喜欢与教师单独交流，占比为 48.85%，示范校为 43.64%。究其原因，普通校学生家长对选考政策与模式的了解程度相对较低，困惑也相应会多一些。从学历的角度看，研究生、本科、专科及以下学历家长与教师单独交流的比例分别为 52.95%、49.71% 和 43.42%，学历越高，与教师单独交流的概率越高。

③不同身份特征的家长协助学校与学生沟通交流的差异不显著，不同学历的家长在其他家校合作方式上差异显著，对应的 p 值是 0.006。在此次问卷调查有关选科的家校合作方式方面，有 161 人选“其他”选项，占比 9.37%，附带说明主要集中在“进行多次线上选科”。利用交叉分析发

现,示范校和普通校“多次线上选科”占比相同,均为 9.37%;而从家长学历角度,专科及以下学历家长提出学校“多次线上选科”的占比较高,为 11.56%。

(2) 家长认可的学校介入学生选科方式差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于认可的学校介入学生选科的方式进行差异性分析,可以发现:

①不同角色的家长认可的学校介入学生选科方式差异不显著,不同类型学校的家长在“生涯规划课程”上差异显著,对应的 p 值是 0.000。利用交叉分析发现,在学校介入学生选科的六种方式中,普通校和示范校间差异最大的是“生涯规划课程”,其认可度分别为 61.91% 和 71.89%,相差近 10 个百分点,其他五种方式两类校之间相差不大。

②不同学历的家长在“专业的选科测评”“生涯规划课程”“选科辅导讲座”“学科专业介绍”四项上呈现出显著差异,对应的 p 值分别是 0.009、0.000、0.000、0.028。利用交叉分析发现,家长学历越高对上述四种介入方式的认可度越高。以“选科辅导讲座”为例,研究生、本科、专科及以下学历家长对其认可度分别是 68.18%、61.44% 和 49.09%。这种差异产生主要缘于家长的教育专业水平差异。

(3) 高中生选科时应优先考虑因素的差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征的家长对于学生选科应优先考虑的因素进行差异性分析,可以发现:

①不同角色的家长视角下高中生选科时应优先考虑因素的差异不显著,不同类型学校的家长视角下高中生选科时应优先考虑因素的“教师建议”项差异显著,对应的 p 值是 0.018。根据前文的分析可知示范校的家长与教师就学生选科问题进行交流时,交流内容会更贴近学生,产生共鸣的概率较高。

②不同学历的家长视角下高中生选科时应优先考虑因素的“学习兴趣”“大学专业选科要求”“未来职业规划”“学校教学资源”四项的权重差异显

著,对应的 p 值分别是 0.000、0.018、0.006、0.011。

根据前文分析可知,造成“学习兴趣”“大学专业选科要求”“未来职业规划”“学校教学资源”四项的权重差异的主要原因分别是:学历高的家长在给学生提供选科建议时从学科兴趣出发的概率比较高,同一组别样本间差距较小;研究生学历的家长对新高考选考政策、模式等相关内容了解程度较高,更关注高校招生专业选科要求;研究生和本科学历的家长视野相对较宽,对生涯规划关注度也较高,在选科时就重视从职业生涯规划视角切入;学历高的家长比较重视学校的名师、优势学科等教学资源。

(4) 当前高中生选科中存在问题的差异性分析

利用单因素方差对不同身份特征家长对于学生选科中存在的问题进行差异性分析,可以发现:

①不同类型学校家长视角下高中生选科过程中存在的问题差异不显著,但是不同学历背景家长视角下“缺乏生涯规划”问题差异显著,对应的 p 值是 0.014。利用交叉分析,本科及研究生学历家长认为高中生选科中存在“缺乏生涯规划”问题比较突出,占比分别为 82.99% 和 79.22%,高于专科及以下学历的 6 个和 3 个百分点。学历高的家长更会从生涯规划的视角进行选科,而高中生普遍缺乏生涯规划训练。

②不同角色、学历的家长视角下高中生选科过程中存在的“盲目从众心理”和“学校限制过多”两个问题差异显著,对应的 p 值分别是 0.000、0.008、0.047、0.001。利用交叉分析可以发现,父亲及研究生学历的家长在对当前高中生选科存在问题的判断中,有 53.23% 认为存在盲目从众心理,有 16.13% 认为学校限制过多,分别高于本科、专科及以下学历的父亲及各学历层次的母亲在该两个问题的认同度 20 多个百分点和 7 个百分点左右。

三、结论与建议

(一) 研究结论

综上所述,家长在提供选科建议时,虽然会受学生就读学校类型以及自身性别、学历差别等因素影响,但整体上依然呈现出如下特征:

1. 家长视角下影响选科的因素具有多维性

家长在提供选科建议时,既会考虑孩子的自身因素,如学习兴趣、学业成绩及生涯规划等,也会考虑就读高中学校的学科优势、名师资源及高校的招生专业选科要求,还会考虑孩子学习同伴及未来就业时的社会资源等因素,只是影响的权重不同。

2. 家长视角下影响选科的因素具有层次性

家长在向学生提供选科建议时,首先考虑的是高中生个人因素,如学习兴趣、学科成绩、职业生涯规划等;其次是高校招生专业选科要求;除此之外还有任课教师建议和学校资源、同伴选择等因素。

(二) 优化选科建议

1. 加强政策宣传,提供建议选科依据

高中生选科还处于起步探索阶段,教育考试主管部门、高校和高中学校应进一步加强对新高考政策的宣传与解读,尤其是高校招生的选科要求,让家长在提供选科建议和高中生自主选科时能够有政策依据。教育考试主管部门应通过传统媒体、新媒体

平台加强国家招生考试政策的宣传解读;各高校也可以通过校园网站、微博等方式进行招生专业及选考科目要求介绍;各高中学校不仅要组织教育教学主管领导、年级组长、班主任和学科教师深入研读新高考政策及高校招生专业选科要求等文件,而且要在理解、吃透文件精神的基础上,将官方的政策语言转化为浅显通俗的语言对学生和家长进行宣传解读,让学生、家长对于新高考政策及高校招生专业选科要求有更清晰的认知。

2. 引导家长转变传统观念,多渠道获取信息

家庭教育通常在高中学生的成长及发展当中占有重要地位^[2],家长的思想观念会深深影响高中生的选择。针对选科,家长需要做的是尽可能全面地了解学生的兴趣、爱好,尽可能多地搜集高校招生专业信息、国家招生政策信息及未来社会人才需求预测信息等,结合自身经验在家庭中开展职业生涯规划教育。有条件的家庭,可以利用节假日带领学生去参加社会职业体验、参观高校等活动,感受职场或高校文化氛围。

参考文献:

- [1]安扬.别让“子承父业”限制了孩子的未来[J].家长,2022(4):33-34.
[2]罗永华.母亲在家庭教育中对高中生心理健康的作用研究[J].当代家庭教育,2020(18):4.

(上接第 7 页)适应选科带来的变化,容易受到负面情绪的影响。针对此类学生,可以通过“SMART”法和目标分类法来设定个人目标,将

目标分层并细化,提高时间管理能力以及不确定性的适应能力等,唤醒规划意识,提高选科管理的执行力,克服选科障碍。

参考文献:

- [1]樊丽芳,乔志宏.新高考改革倒逼高中强化生涯规划教育[J].教育研究与评论(中学教育教学),2017(11):96.
[2]CRITES J O. Career Maturity[J]. NCME Measurement in Education,1973,4(2):1-8.
[3]SUPER D E, THOMPSON A S, LINDEMAN R H, et al. Manual for the Adult Career Concerns Inventory[M].Palo Alto,CA:Consulting Psychologists Press,1988:6-8.
[4]周细兰.新高考下高中生职业成熟度特点及对选科决策的影响研究[J].福建教育学院学报,2020,21(12):113-115.
[5]陈宛玉,叶一舵.高中生生涯规划[M].福州:福建教育出版社,2018:4-6.
[6]KATZ I, COHEN R, GREEN-COHEN M, et al. Parental support for adolescents' autonomy while making a first career decision[J]. Learning and Individual Differences, 2018,65(5):12-19.
[7]STUMPF S A, COLARELLI S M, HARTMAN K. Development of the Career Exploration Survey (CES)[J]. Journal of Vocational Behavior, 1983, 22(2):191-226.