

初中教育质量评价指标体系的校本化建构研究

金海华 李强

摘要：初中教育质量评价指标体系的校本化建构是新时代深化教育评价改革的必由之路，以学校管理、教师教学与学生发展为核心要素，评价指标体系的运用兼顾数据采集的科学性、客观性与便捷性，且在最大程度上减少参加者的负担和评价成本。评价数据采用教育质量指数、教育效能指数、教育增值指数作为分析模型，同时与表现性评价、档案袋评价等质性评价方法相结合使用。

关键词：教育质量；评价指标体系；校本化

初中教育质量评价，应以厘清教育质量的内涵与外延为前提。以生态系统思维来审视初中教育质量，它应该是一个生态系统结构，是一个多层次、多结构的整体。从学校内部看，初中教育质量的核心要素是学生成长，学校管理和教师教学是保证学生成长的关键两翼。因此，教育质量评价不仅要考察学生的成长质量以及学校内部各关键因素的发展水平，更要考察这些因素在多大程度上促进了学生的成长发展。

一、初中教育质量评价指标体系校本化建构的必要性

教育质量评价指标体系是由一系列反映教育质量的指标按照其本身的逻辑结构排列组成的有机整体或集合。它不仅具体地规定评价什么，也明确地表示什么样的一种状态可判定为何种级别，从而使评价标准转化为一系列可测量的标记。^①建立教育质量评价指标体系是新时代背景下深化教育评价改革的重要内容，也是促进教育内涵发展和质量提升，推进教育治理体系和治理能力现代化的重要举措。从学校内部来看，校本化的评价

指标体系可以兼顾学校办学理念与目标、学校发展实际以及师生的共同诉求，是学校对教育教学管理、教师专业发展、学生综合素质等方面进行全面、科学、动态评估的便捷工具，它以指标指数等最简明有效的方式来发现成绩、比较差距、找出问题、寻找原因、寻求对策，帮助校长、教师更全面地了解学校教育质量状况，支持学校有针对性地提升办学质量。

近十年来，虽然基础教育质量评价在许多方面取得了长足进展，但以下几个突出问题仍未得到有效解决：评价理念仍停留在甄别证明与考核奖惩的层次，高利害导向与主客体对立，导致被评价者被动参与，过度包装甚至弄虚作假，结果失真；将统考统测等同于评价，把教育质量窄化为考试成绩，缺乏对初中教育质量做出全面科学评价的指标体系和评价工具；评价操作流程繁杂，干扰学校正常的教育教学秩序，数据采集分析手段也不成熟，评价的便捷性明显滞后；将评价结果简单化为水平等级或单项分数，导致评价异化为独立于教育进程之外的宰制力量。因此，也亟需根据学校的办学理念与培养目标，综合考量教师与学生的实际情况，以系统观、生态观为指

作者简介：金海华，浙江省平湖市城关中学校长，高级教师；
李 强，嘉兴教育学院教育评价教研员，副研究员。

基金项目：浙江省教育科学规划 2023 年度立项课题“基础教育生态指数评价模型的设计与运用”（2023SC081）的部分研究成果。

导，建构校本化的评价指标体系。

二、初中教育质量评价指标体系校本化建构的依据

初中教育质量评价指标体系的建构，是一项政策性、科学性、动态性的工作。首先，它必须肩负为党育人、为国育才的历史使命，服务于学校中长期改革和发展的目标要求，着力克服“唯分数、唯升学”倾向，促进形成良好的学校教育生态。因此，初中教育质量评价指标体系的校本化建构首先要反映党和国家的教育意志。其次，由于初中教育质量评价指标体系是基于对教育质量的完整理解而形成的顶层设计，是对初中学校教育质量测量与判断的结构化，是指导学校改进教育工作的重要依据，因此教育质量评价指标体系的建构，需要建立在对教育质量以及教育评价科学、全面、深刻认识的基础上。再次，由于不同学校具有特殊的校情，教育质量评价指标需要根据学校的现实需求，以主要问题为导向，科学设置并及时更新评价内容，突出评价重点，破解发展难点。因此，初中教育质量评价指标体系的校本化建构又是一个长期的、动态发展的过程。

同时，在建构校本化的教育质量评价指标体系时，需要以教育质量的系统观、生态观为指导。按照辛涛等人的观点，教育质量的系统观包括如下四个关键要素：第一，基础教育质量是多要素、多层次的；第二，基础教育质量的核心是学生的发展；第三，学生的发展应当是全面的；第四，学生的发展是多因素共同作用的结果^[2]。教育生态观认为，教育内部各生态因子之间只有建立起相互支持、互促互进的和谐关系，才能更有效地推动学生的全面发展，提升学校教育质量。这种支持与促进关系，就是教育系统内部各因子之间的相互作用，也就是教育效能。因此，在构建评价指标体系时，不仅要考察教育各关键因素本身的发展水平，更要考察这些因素在多大程度上促进了学生的发展。

鉴于此，本文在建构校本化的初中教育质量评价指标体系时，从以下三个方面来汲取营养：一是国家关于教育质量评价的政策文献，二是关于教育质量评价的相关理论，三是本校学生、教师、家长关于教育质量评价指标重要性的实证调查。

三、初中教育质量评价校本化指标体系的设计方法

（一）指标体系的基本框架

初中教育质量的核心是学生的全面发展，包括品德、学习品质、健康、审美和劳动能力。因此，评价体系应以学生综合素质为核心，反映其成就与付出。学校管理效能也是影响教育质量的重要维度，应从资源利用效率、校园文化、组织凝聚力和教学管理效能等角度进行评估，以发现成就、诊断问题并寻找对策。教师教学效能同样关键，通过评价促进教师专业发展，帮助教师自我规划和反思，不断提升专业素养。

基于上述分析，本文在学校、教师和学生层面选取了若干关键指标，通过梳理其相互关系，建立上下层级结构和同一层级的关联结构，并对每个指标的内涵与外延做出清晰描述。在此基础上，对全校 125 位教师、2 450 名学生及 2 234 名家长进行问卷调查，最终形成如下框架：

学校管理包括校长领导力、学校组织文化、学校运行机制、学校满意度和学校管理效能 5 个三级指标。校长领导力涵盖民主管理、愿景规划、协调沟通和工作激励 4 个四级指标；学校组织文化包括敬业、创新和民主 3 个关键指标；学校运行机制包括制度建设、团队协作和监控反馈 3 个关键指标；学校满意度包括教师满意度、学生满意度和家长满意度 3 个关键指标；学校管理效能采用学校管理指数对教师教学指数与学生发展指数的影响系数均值来表示。

教师教学包括课堂教学方式和教师教学效能 2 个三级指标，其中课堂教学方式包括学法指导、差异教学、探究教学和作业评价 4 个关键指标，教

师教学效能采用教师教学方式指数对学生学业成绩和学习品质的影响系数均值表示。

学生发展包括道德品质、学习品质、身心健康和劳动实践 4 个三级指标。道德品质包括理想信念、社会责任和行为习惯 3 个四级指标；学习品质包括学习策略、学习动力、学习毅力和学习效能 4 个四级指标；身心健康包括体能、近视、发育、自信心、幸福感和学业负担 6 个关键指标；劳动实践包括劳动意识和态度、劳动技能与习惯、劳动观念与品德 3 个关键指标。

（二）各级指标的权重确定

本研究采用探索性因子分析法确定各指标权重。以二级指标学校管理为例，课题组将校长领导力、学校运行机制、学校组织文化与教师对学校的满意度作为学校管理的四个三级指标进行探索性因子分析。四个因子的总方差解释率为 90.94%，其中学校组织文化占 35.485%，学校运行机制占 25.937%，校长领导力占 16.346%，教师对学校的满意度占 13.171%。将各个因子的解释率除以总方差解释率即得到各三级指标的权重。如学校组织文化： $35.486\% \div 90.94\% = 0.39$ 。即学校组织文化维度在学校管理二级指标中的权重。基于这一方法，对各指标进行权重计算，形成各级指标的权重体系。

（三）评价量表的标准化设计

评价工具的高信度和效度是确保评价科学性和有效性的关键。自上世纪中期以来，国际上已有很多成功的教育质量评价项目，如 TIMSS、PIRLS、PISA、NAEP 和 SATS 等，这些工具经过多次试测和改进，具有很高的信度和效度，且评价对象涵盖学生、教师和家长。我国的学生评价逐渐重视综合素质评定，但现有工具普遍设计较为笼统，缺乏可操作性。鉴于此，在设计评价工具时，除学业成绩按标准测试外，其他指标也均采用标准化调查问卷，经过多次测量和修正，形成高信效度的量表。评价主体包括教师、学生和家长，以确保评价的科学性和准确性，同时体现多元化的评价主体目标。

1. 量表编制与信效度检验

为了确保评价数据采集的科学性、客观性与便捷性，减少学生、教师和家长的负担，主要采用量表与调查问卷作为评价工具。这些工具基于评价指标体系并参考大量前人研究成果设计，以三级指标为量表名称，四级指标为测量维度，每个维度包含约 10 个题目，分别针对学生、教师和家长进行调查。

对量表进行信度与效度检验，以确保评价工具的可靠性和有效性。信度检验采用克隆巴赫系数（Cronbach's α ）和组合信度。以初中生学习品质量表为例，随机抽取了本校学生进行三次预测试，每次样本不少于 500 人，根据测试结果对评价工具不断修正。最终，信度检验结果显示，各维度的组合信度在 0.725 到 0.845 之间，Cronbach's α 在 0.704 到 0.834 之间，各题目的信度均在 0.4 以上，表明测量工具具有良好的内部一致性和稳定性。

效度检验则采用收敛效度和区别效度来验证量表的结构效度。收敛效度 AVE 值大于 0.5 意味着测量工具具有良好的收敛效度。结果显示，学习策略的 AVE 为 0.595，学习动力为 0.646，而学习毅力略低于 0.5，为 0.467。区分效度方面，若维度间的相关系数小于收敛效度的平方根，则表示测量工具具有良好的区别效度。本测量模型中，学习策略和学习动力的区别效度良好，但学习毅力的区别效度仍有改进空间。

2. 评分方式

除学业成绩和学生身心健康中的体能、近视、发育指标外，评价体系中的每个三级指标均采用李克特 5 点计分的量表方式进行评价，将量表中的负向题得分转化为正向题分数后，将题目得分按照因子分析的权重结果加总，并转化为百分制分数，即各级指标分数区间为 [0, 100]，然后将三级指标得分进行加权平均，得到二级指标分数。以此类推，最终得到一级指标分数。

3. 标准划定

本研究是以诊断与改进为目的，所以除了部分指标通过数据二次加工计算外，其他评价指标均

采用标准参照来进行，不采用常模参照评价。

四、初中教育质量评价指标体系的数据分析模型

教育质量评价的数据分析目前有两种取向，第一种是目前国内大型质量监测普遍采用的做法，即分析各个评价指标的平均值、标准差以及水平等级分布，作为教育质量的判断依据。这种分析取向不考虑学校、教师、学生的背景与过程因素，如果运用不当，极易走向“唯结果论英雄”，甚至会误导教师学生通过反复操练甚至是弄虚作假来美化评价结果，最终可能与旨在通过评价推动教育改进的初衷背道而驰。第二种是分析从各因素作用的角度衡量教育质量。这种分析的重点不在于评价各个指标的绝对水平，而是衡量各种教育因素对学生发展的作用，即这些因素是否能够推动学生的全面发展以及在多大程度上推动了学生的全面发展。在现实中，第一种分析取向有其存在的必要性与合理性，第二种分析取向需要有较强的统计学基础，对于一般的初中学校而言，门槛较高。综合上述考量，本文建构如下三种评价数据分析模型，以充分发挥教育质量校本化评价的诊断、导向、改进与激励功能。

(一) 教育质量指数评价模型

以学校教育质量指数为一级指数，以学生发展质量指数、教师教学质量指数、学校管理质量指数为二级指数，以校长领导力指数等为三级指数，构建我市基础教育质量三级指数评价模型。将每一级具体指标的测评结果以指数形式进行加权相加后，计算出上一级指标的指数得分，这样层层计算，最终得到我市中小学校教育质量的指

数得分。

(二) 教育效能指数评价模型

从教育因素的作用角度构建教育效能指数，将学生的全面发展状况作为因变量，对背景因素的影响进行有效剥离，将学校教学管理、教师教学、学生学习时间等视为自变量，利用回归分析、多层次线性模型、结构方程模型等方法进行分析，分解出学生学习、教师教学、学校管理等不同层面的效能。

(三) 教育增值指数评价模型

教育质量是教育投入与过程在一定时间内的累计效应，利用模型监测相关因素和学生发展状况在一定时段内的变化情况，进而考察相关因素的变化对学生发展的贡献程度，实现“不比基础比进步”。另一方面，通过控制学生家庭社会经济地位等教育系统无法改变的背景因素，仅仅评价学生、教师、学校在可以改变的教育相关因素方面做出的努力，实现“不比背景比努力”^[3]。

本文提出的初中教育质量评价指标体系的校本化建构，其实质是以教育质量实证监测的视角来为初中学校开展评价提供一套系统的方法。它的优点在于省时省力、数据客观，不仅能对历次评价做独立指标的纵向比较分析和跟踪监测，而且可以对各个测评指标之间的数据进行关联分析，引导教师、学生、家长关注学校教育的效能。它的不足在于有些事关教育质量的重要指标无法通过量表这种工具来评价，如学生的审美素养、实践创新能力等。因此，这种评价需要与当下流行的表现性评价、档案袋评价等质性评价方法结合使用。同时，运用这种校本化评价指标时，既要促进评价数据的充分挖掘与运用，又要控制对评价结果的功利化追求。

参考文献：

- [1]李刚,辛涛.基础教育质量的内涵与监测评价理论模型[J].华东师范大学学报(教育科学版),2021(4):15-29.
- [2]吴明隆.结构方程模型:AMOS的操作与运用[M].重庆:重庆大学出版社,2009:7.
- [3]辛涛.“探索增值评价”的几个关键问题[J].中小学管理,2020(10):1.